Először is egy bocsánatkéréssel kell kezdenem. Elnézését kell kérnem Rozitól, hogy ezt a kiállítást nem 20, vagy 30 évvel ezelőtt szorgalmaztam, illetve rendeztem meg, amikor ő már megfestette első, jelentős műveit. Hiszen ha megnézzük az 1990-ben festett *Andi Ripivel* című, a többihez képest kisméretű festményét, már abból egyértelműen kitűnik, sőt kisugárzik, milyen ösztönös ereje és tehetsége volt/van az emberi alak megfigyeléséhez, megrajzolásához és megfestéséhez. Őszintén megdöbbentő számomra az az érettség és tudás, ami ezen a képen megnyilvánul. Mindezek mögött ráadásul mintha óriási tapasztalat is állna, aminek akkor persze még nem lehetett birtokában.

Tudom, hogy egy kiállítás megnyitóján nem érdemes képelemzésekbe bonyolódni, hanem inkább csak általában beszélni a művészetről, vagy a művészről, de nem állhatom meg, hogy ne dicsérjem ennek korai remekműnek néhány jellemzőjét. A képkivágás rafináltsága, egy háromnegyed alakos portrén például már ott érvényesül, hogy hol vágja el, fejezi be az alak testrészeinek megmutatását, ezáltal egy intim térbe, közelségbe emelve az ábrázolt személyt, aki így se túl közel, se túl távol nincs tőlünk. Van a komponálásnak, főleg a rajzok esetében egy olyan módja, amikor szándékosan nagyobbra kezdjük rajzolni a figurát, előre tudván, hogy az majd nem fog ráférni a papírra. Ezáltal elkerüljük azt, hogy egyféle prezentációs leltárt készítsünk az ábrázolandó alanyról, a lábújjától a feje búbjáig, mert az már eleve egy bizonyos távolságtartást eredményezne az alkotó és a leendő nézők, valamint a modell mint személyiség között. Ezeket a komponálási módokat egyetemeken, akadémiákon tanítják és tanulják, kivéve azokat az eseteket, amikor valaki, vagy valakik a közelükbe sem kerülnek ezeknek a fennkölt intézményeknek. Mert régi tapasztalatok bizonyítják, hogy létezik egy olyanfajta ösztönös tudás – nevezhetjük ezt akár veleszületett vizuális bölcsességnek is -, amely tanítás, tanulás nélkül is benne lehet egy egy emberben. Kérdés persze, hogy az illetőt érik-e majd olyan ingerek az életben, amelyek megnyitják annak a lehetőségét, hogy ez a tehetség egyáltalán megnyilvánuljon, vagy netalán később szárba is szökkenjen.

Most persze kicsit eltértem a megkezdett képelemzéstől (Zárójelben: ez tudom hogy néha azért praktikus, mert az emberek szeretik vagy szeretnék tudni, hogy vajon mi miért tetszik nekik, és nem elégednek meg az érzéssel, amit kapnak egy-egy kép nézése közben, de kíváncsiak, mi motiválja ezt az érzést. Most persze azokról beszéltem akik kíváncsi és nyitott természetűek és így is állnak hozzá a világ dolgaihoz) Szóval visszatérve: még egy mondat legalább Andiról, hasában Ripivel, hogy miért is szép ez a kép a már fent említetteken túl? A festészetnek roppant bő az eszköztára ahhoz, hogy különféle gondolatokat, fogalmakat, érzelmeket és sok minden mást fogalmazzon meg és közvetítsen a világ, a néző felé. Ha megnézzük néhány később festett művét itt a falakon, láthatjuk, hogy amikor más témához, más nőalakokhoz fordul (ritkán fest mást, másokat, mint nőalakokat, erről majd kifaggatjuk ma este a megnyitó után), akik nagyon másfajta karakterűek mind *Andi* és teljesen más viszonyban vannak a művésszel, akkor mennyire más módon fogalmaz, másmilyen módon nyúl az ecsethez, a festékhez. Az *Andi Ripivel* maga az intimitás, a csendes várakozás. Ezt segíti elő a finom puha formaképzés és a lágy festésmód, a nyers, erős színek teljes kizárása, a kontúrok elhagyása. A különféle, akár mondénnak is nevezhető hölgyek apró történetei (én szeretem ezeket a képeket mikro novelláknak is látni, jól felrajzolt karakterekkel, ahol a felrajzolás ráadásul valóságos, nem úgy ahogy az irodalmárok használják e szót, egy-egy karakter leírásakor) Szóval ezeknél a képeknél szembe ötlőek a nyersebb, harsány színek, a kifejezetten erős, határozott kontúrok, a jellemzően teljes alakos ábrázolás. Igen mert ezek esetében egy leírás történik, mintegy sztori mesélés, elmondása dolgoknak, tárgyszerű megmutatása az alakoknak: ilyenek vagytok. És ha megnézzük Az én Madonnám című képét, akkor rögtön kiderülnek ezek a jól látható különbségek, hiszen a pasztell színek használata, a festésmód, alágyság, a kontúr nélküliség, mind nagyon hasonló a korai*, Andi féle* festményéhez.

Persze nehogy azt gondoljuk, hogy a művészet, ezen belül a festészet, a festmények értelmezése, elemzése ilyen egyszerű, formális eszközökkel megvalósulhat, a helyzet jellemzően – persze csak az igazi művészet esetében - , sokkal bonyolultabb. Sőt, minél kvalitásosabb, művészileg minél értékesebb egy alkotás, annál nehezebb a valódi értelmezése, annál nehezebb kulcsot találni akárcsak az egyik értelmezési lehetőség eléréséhez is. De itt most tényleg felesleges lenne ilyen irányt venni, hiszen ezek a földi világunkhoz tartozó alakok, akik a képeken szerepelnek, a mellettem álló Fehér Rozália alkotásai, aki szintén **egy**, két lábon a földön álló valaki. Ezalatt csupán azt értem, hogy úgy fest folyamatosan és építi életművét évtizedek óta, hogy egy szemernyit nem vágyott soha a „művész lét” romantikus, sokak által elképzelt, de bizony nagyon vágyott státusára. Ilyen szempontból hétköznapi embernek tartja magát, aki történetesen képeket fest. Pedig Ő nagyon is művész, a szó csupa jó értelmében, aki olyat lát és láttat meg a világunkból, amit nem mindenki lát meg, és ha netalán mégis úgy lenne, hogy meglátnánk, sokunk, legtöbbünk bizony képtelen lenne elmondani, leírni, lerajzolni, lefesteni, maradna az a fura érzés, amikor érezzük, hogy itt van a szó a szánkon de nem tudjuk mi az, nem tudjuk kimondani. Persze ezek a sejtések is nagyon jók és szépek lehetnek, mint a matematikában, mert emlékekként bennünk maradnak, gazdagítják lelkünket, akár ha sose válnak képpé, emlékképekké csak egyfajta megfogalmazhatatlan emlékként ülepednek le bennünk.

És az az igazság, hogy tulajdonképpen egészen más dolgokról terveztem beszélni, de az írás néha ilyen, önmagát irányítja valami olyan felé, ami persze már eleve bennünk motoszkált, de korábban nem akart megfogalmazódni. Beszéltem volna még arról a meglepő önállóságról és függetlenségről, amely némely művészt jellemez, - Rozit éppen és kifejezetten -, de még a nagyok közül sem mindenkit. Vannak, mint ő, akik teljesen a saját útjukat járják, a saját fejük után mennek, és ha olyan szerencsések, hogy ezek valami megmagyarázhatatlan módon jó írányok, akkor jó eredményre jutnak. Ők általában nem figyelnek másokra, mármint más művészekre, más irányokra, stílusokra, sajátot hoznak létre. Ez amúgy örök dilemmája a művészeknek a modern korban, miszerint a teljes és szükséges magabiztosság hogy hozható egyensúlyba a művészeket mindig is jellemző kételkedéssel. A határozottság és egyértelműség áll szemben minden jó művész és jó mű esetében a többértelműség gazdagságával, amikor a képeket nézők, mind mást és mást fognak érezni az előttük függő műalkotások láttán.